Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Číslo rozhodnutia: 14663/2026-15.1.2./5166 V Prešove, dňa 23.01.2026

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o proteste prokurátora

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, konajúci prostredníctvom Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len ako „regionálny úrad“), ako orgán štátnej správy príslušný podľa ustanovenia § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) a ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok), na základe protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou č. Pd 166/25/7713-5 zo dňa 14.11.2025, preskúmal rozhodnutie obce Holčíkovce č. HOL-S2025/00072 zo dňa 17.07.2025, právoplatné dňa 19.08.2025, ktorým obec Holčíkovce, ako príslušný stavebný úrad podľa podľa § 39a a § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) povolilo stavbu: „Zberný dvor pre obec Nová Kelča“, na pozemkoch registra parc. KN-E č. 697/3 a 700/3, k. ú. Nová Kelča, pre navrhovateľa: Obec Nová Kelča, zast. starostkou PhDr. Máriou Telepunovou.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre

v y h o v u j e

protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou č. Pd 166/25/7713-5 zo dňa 14.11.2025 a rozhodnutie obce Holčíkovce č. HOL-S2025/00072 zo dňa 17.07.2025, právoplatné dňa 19.08.2025 **z r u š u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Obec Holčíkovce, ako príslušný stavebný úrad, podľa § 39a a § 66 zákona stavebného zákona, rozhodnutím č. HOL-S2025/00072 zo dňa 17.07.2025 povolila stavbu: „Zberný dvor pre obec Nová Kelča“, na pozemkoch registra parc. KN-E č. 697/3 a 700/3, k. ú. Nová Kelča, pre navrhovateľa: Obec Nová Kelča, zast. starostkou PhDr. Máriou Telepunovou.

Proti uvedenému rozhodnutiu podal na stavebný úrad prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podľa § 23 ods. 1 a § 24 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej len ako „zákon o prokuratúre“) protest prokurátora č. Pd 166/25/7713-5 zo dňa 14.11.2025, ktorým navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 23 ods. 2 písm. f) zákona o prokuratúre.

V proteste prokurátora prokurátor uvádza, že rozhodnutie je v rozpore s ustanoveniami § 36 ods. 1, ods. 4, § 37 ods. 2, § 39a ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „stavebný zákon“), § 3b ods. 1, ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „cestný zákon“),

§ 3 ods. 1 a 5, § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „správny poriadok“).

V bode č. I. prokurátor cituje genézu konania stavebného úradu od podania žiadosti o vydanie stavebného povolenia na predmetnú stavbu, až po vydanie rozhodnutia, ktoré protestom napáda. V bode č. II cituje príslušné ustanovenia stavebného zákona, cestného zákona a správneho poriadku, v súlade s ktorými stavebný úrad podľa jeho názoru pri vydávaní napadnutého povolenia nepostupoval.

Prokurátor poukazuje na nesprávnosť vo výroku rozhodnutia, ktorá spočíva v nesprávnom uvedení ustanovenia stavebného zákona, na základe ktorého rozhodoval v zlúčenom územnom konaní a stavebnom konaní, keď uviedol, že tak urobil podľa § 38a stavebného zákona, pričom správne má byť uvedené ustanovenie § 39a ods. 4 stavebného zákona.

Vo vzťahu k samostatným dôvodom, ktoré podľa názoru prokurátora odôvodňujú potrebu zrušenia predmetného rozhodnutia v prvom rade poukazuje na to, že stavebný úrad sa nesprávne vysporiadal s otázkou pripojenia stavby na pozemné komunikácie a porušil ustanovenie § 3b ods. 3 cestného zákona, keď v rozhodnutí, v bode 11. podmienok uskutočnenia stavby uviedol, že dopravné napojenie je z miestnej komunikácie a to aj napriek tomu, že uvedené sa nezhoduje s reálnym stavom. Zo samotnej projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. arch. Petrom Doričkom, konkrétne zo sprievodnej správy vyplýva, že prístupová komunikácia je z miestnej cestnej komunikácie. Naproti tomu, z technickej správy spracovanej k riešeniu protipožiarnej bezpečnosti stavby vypracovanej JUDr. Pavlom Komárom vyplýva, že na pozemok je priamo napojený na existujúcu „spevnenú komunikáciu lesnú cestu – č. 216“. Z katastra nehnuteľností ale vyplýva, že s parcelami KN – E č. 697/3 a 700/3, k. ú. Nová Kelča, susedia parcely registra KN – E č. 702/3, 696/3, 700/1, 697/1, k. ú. Nová Kelča a parcely KN – C č. 221/7 a 221/6, k. ú. Nova Kelča, na ktorých nie je vybudovaná žiadna cesta ani miestna cesta, pričom s pozemkami, na ktorých má stavba stáť, parcela KN – C č. 216, k. ú. Nova Kelča, nesusedí.

Z katastra nehnuteľností vyplýva, že prístup k tejto parcele je cez viacero ďalších parciel, minimálne parcely KN – C č. 221/7, 221/6, k. ú. Nová Kelča, ktoré sú vo vlastníctve osôb odlišných od stavebníka a ku ktorým stavebník nepreukázal žiadne právo na ich užívanie. Zároveň, na parcele registra KN – C č. 216, k. ú. Nová Kelča sa cesta alebo miesta cesta nenachádza. Nachádza sa tam iba poľná cesta, resp. lesná cesta, ako je to uvedené v projekte protipožiarnej ochrany, pričom túto cestu nemožno v žiadnom prípade považovať za cestu, v zmysle ustanovenia § 3b ods. 1 cestného zákona. Poukazuje na to, že ak konanie o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je takéto konanie súčasťou územného konania. Zároveň, cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom.

Definíciu cesty upravuje § 4a cestného zákona a definíciu miestnej cesty upravuje § 4b cestného zákona, pričom takéto cesty musia byť zaradené do siete miestnych ciest. Lestné cesty do tejto siete nespadajú, pričom podľa technickej normy STN 73 6108, je lesná cesta pozemná komunikácia, ktorá je súčasťou lesnej dopravnej siete, určená je na dopravu dreva, osôb, materiálu, na prejazd špeciálnych vozidiel (požiarna, zdravotná služba), ale môže slúžiť aj na iné ciele, má vybudované zemné teleso a aspoň jednoduché odvodnenie.

Z uvedeného dôvodu je podľa názoru prokurátora nutné konštatovať, že stavebný úrad pochybil, keď iba formálne prebral do stavebného povolenia údaj o tom, že parcely, na ktorých má byť stavba zhotovená, sú napojené na cestnú sieť, pričom tento údaj zjavne nie je v súlade so skutkovým stavom a teda ho nemožno považovať za pravdivý (dokonca v jednotlivých častiach projektovej dokumentácie sú tieto údaje vo vzájomnom rozpore), čo si mohol stavebný úrad jednoducho overiť, napríklad pri miestnom šetrení, ktoré sa malo uskutočniť dňa 29.04.2025, resp. z katastra nehnuteľností. Zároveň, ani zo samotného odôvodnenia predmetného rozhodnutia nevyplýva, ako sa s týmto stavebný úrad vysporiadal a ako dospel k tomu záveru. Stavebný úrad mal teda v rámci povoľovacieho konania postupovať podľa § 3b cestného zákona.

Záverom dáva prokurátor do pozornosti to, že z administratívneho spisu nevyplývajú pre stavebníka ani práva prejazdu cez parcely, ktoré sú medzi parcelami, na ktorým má stavba stáť a parcelou, na ktorej má byť lesná cesta, ktorá má tvoriť prístupovú komunikáciu k stavebným parcelám.

Ďalším zásadným nedostatkom napadnutého rozhodnutia je podľa názoru prokurátora to, že stavebný úrad nedoručoval písomnosti účastníkmi konania priamo, ale iba formou verejnej vyhlášky, avšak bez toho, aby boli zrejmé dôvody takého postupu. Stavebný úrad pri doručovaní písomností v konaní, a to tak pri doručovaní upovedomenia o začatí stavebného konania, ako aj pri doručovaní meritórneho rozhodnutia, postupoval formou doručovania verejnej vyhlášky, pravdepodobne podľa § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona, bez toho, aby na tento postup boli jednoznačne splnené podmienky predpokladané týmito ustanoveniami. V danom prípade nepochybne nejde o líniovú stavbu. Vzhľadom na rozsah projektovej dokumentácie nemožno hovoriť ani o zvlášť rozsiahlej stavbe, pričom z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva ani to, že by na to mal byť dôvod, keďže vyššie uvedené zákonné ustanovenia požadujú, aby takýto postup bol odôvodnený. Vlastníci pozemkov, vlastníci susedných pozemkov, ktoré sú konkretizované vyššie v odôvodnení, sú tie isté osoby, ako vlastníci pozemkov, na ktorých má byť stavba postavená, čo predstavuje 10 fyzických osôb a Slovenský pozemkový fond ako zástupca jedného z neznámych vlastníkov. Pri parcele KN – E č. 969/3, k. ú. Nová Kelča sú evidovaní ešte 5 ďalší spoluvlastníci, pričom jedného z nich zastupuje Slovenský pozemkový fond. Okrem stavebníka teda možno hovoriť o 15 účastníkoch konania. Takýto počet účastníkov ale nemožno považovať ani za veľký počet účastníkov. Navyše, z na vec sa vzťahujúceho administratívneho spisu, resp. z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vôbec nevyplýva, či práve toto malo byť dôvodom pre doručovanie verejnou vyhláškou.

Otáznym sa prokurátorovi javí aj uvedenie účelu aj uvedenie účelu stavby – občianska vybavenosť, keďže podľa územného plánu obce Nová Kelča, bodu 3.2.3.3. jeho záväznej časti, ide o plochy technického vybavenia územia a nie občianskej vybavenosti, ktorá je v textovej časti územného plánu uvedená v bode 3.1.2.2.

Na základe vyššie uvedených nedostatkov prokurátor konštatuje, že protestom napadnuté rozhodnutie, ako aj administratívne konanie, ktoré mu predchádzalo, trpí zásadnými procesnými nedostatkami a teda je v rozpore so základnými zásadami správneho konania, čo nepochybne vyvoláva potrebu jeho zrušenia.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o prokuratúre, *prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal.*

Podľa § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre, *ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.*

K protestu prokurátora sa vyjadril stavebník, obec Nová Kelča, ktorý uviedol, že z vydaným protestom nesúhlasí. Vyvracia tvrdenia prokurátora o tom, že nebola vypracovaná projektová dokumentácia na prístupovú cestu a že dopravný inšpektorát k jej návrhu nevydal žiadne stanovisko. Uvádza, že sa nestotožňuje s názorom prokurátora, že stavebný úrad nemal doručovať verejnou vyhláškou a poukazuje na možnosť správnej úvahy stavebného úradu pri určení spôsobu doručovania a poukazuje na verejný charakter stavby, pre ktorý stavebný úrad zvolil spôsob doručovania verejnou vyhláškou.

Stavebný úrad nevyhovel protestu Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou, preto ho v súlade s § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil spolu s napadnutým rozhodnutím a spisovým materiálom týkajúcim sa veci regionálnemu úradu listom č. HOL-S2025/00010-043 zo dňa 18.12.2025.

Regionálny úrad na základe predloženého protestu okresného prokurátora preskúmal napadnuté rozhodnutie a postup stavebného úradu a zistil nasledovné:

Stavebník, obec Nová Kelča, podal dňa 07.01.2025 na stavebný úrad žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Zberný dvor pre obec Nová Kelča“, ktorá ma byť umiestnená na pozemkoch parc. KN – E č. 697/3 a700/3, k. ú. Nová Kelča.

Následne dňa 08.01.2025 stavebný úrad výzvou č. HOL-S2025/00001 vyzval stavebníka, aby v lehote 60 dní odo dňa jej doručenia podanú žiadosť doplnil o výzvou určené stanoviská dotknutých orgánov, záväzné stanovisko orgánu územného plánovania a doklad o inom práve k pozemku, na ktorom má byť stavba umiestnená.

Predložený spisový materiál obsahuje záväzné stanovisko obce Nová Kelča č. OcÚ NK – 41-001/2025 zo dňa 03.03.2025; vyjadrenie VSD, a.s. č. 33268/2024 zo dňa 17.12.2024; súhlas VSD, a.s. s pripojením; Vyjadrenie Slovak Telekom č. 6612434311 zo dňa 11.12.2024; Vyjadrenie VVS, a.s. č. 3457/2025/O zo dňa 31.12.2024; stanovisko RÚVZ vo Vranove nad Topľou č. RÚVZVT/OHŽPaZ/1892/8231/2024 zo dňa 18.12.2024; záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úrad Prešov č. Z-PUSR-101425/2024 zo dňa 12.12.2024; stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou č. ORHZ-VT1-2025/000851-002 zo dňa 04.02.2025; stanovisko Okresného úradu Prešov, odboru opravných prostriedkov č. OU-PO-OOP6/032087 zo dňa 14.02.2025; vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou, pozemkového a lesného odboru č. OU-VT-PLO-2025/002970-003 zo dňa 14.02.2025; stanoviská resp. vyjadrenia Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-VT-OSZP-2025/003157-002 zo dňa 18.02.2025, OU-VT-OSZP-2025/013845-002 zo dňa 20.12.2024, OU-VT-OSZP-2024/014333-02 zo dňa 30.12.2024, OU-VT-OSZP-2025/001551-002 zo dňa 14.01.2025. Spisový materiál ďalej obsahuje zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy uzatvorené medzi obcou Nová Kelča a spoluvlastníkmi predmetných parciel – Milanom Mydlom, Simonou Mydlovou, Jánom Mydlom, Pavlom Mydlom, Monikou Mydlovou a Jánom Mydlom, ako aj zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena uzatvorené s Jánom Mydlom, Štefanom Mydlom, Pavlom Palubom a Martou Bankovičovou a stanovisko Slovenského pozemkového fondu, ktorý s navrhovanou stavbou súhlasil.

Následne dňa 27.03.2025 stavebný úrad listom č. HOL-S2025/00001 účastníkom konania a dotknutým orgánom oznámil začatie územného konania zlúčeného so stavebným konaním a na prerokovanie podanej žiadosti naradil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 23.04.2025 so stretnutím na mieste stavby. Účastníci konania a dotknuté orgány boli upozornení, že prípadné námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Z ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica.

Dňa 17.07.2025 vydal stavebný úrad rozhodnutie č. HOL-S2025/00072, ktorým podľa § 39a a § 66 stavebného zákona povolilo stavbu: „Zberný dvor pre obec Nová Kelča“, na pozemkoch registra parc. KN-E č. 697/3 a 700/3, k. ú. Nižná Šebastová, pre navrhovateľa: Obec Nová Kelča, zast. starostkou PhDr. Máriou Telepunovou. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2025.

K protestu prokurátora a dôvodom jeho podania regionálny úrad uvádza:

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, *ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane*

prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 47 ods. b) stavebného zákona*, stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby stavba bola prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie.*

Podľa § 4 ods. 4 vyhlášky MŽP SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“), *umiestnenie stavby podľa druhu a potreby musí umožniť jej napojenie na vedenia a zariadenia verejného dopravného a technického vybavenia územia.*

Podľa § 7 ods. 1, 2, 4 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., *stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie. Pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na priľahlých pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky. Prístupové cesty k stavbe musia byť zhotovené do začatia užívania stavby.*

Podľa § 3b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“), *o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.*

Podľa § 3b ods. 3 cestného zákona, *ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3b ods. 4 cestného zákona, *cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.*

Podľa prvej vety § 3 ods. 2 cestného zákona, *miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy.*

Dotknutými orgánmi v územnom, stavebnom alebo kolaudačnom konaní sú tie orgány, ktoré sú zodpovedné za špecifické odbory a činnosti pri ochrane verejných záujmov podľa osobitných právnych predpisov. Súhlasy, záväzné posudky a stanoviská dotknutých orgánov sa vydávajú v rámci územného, stavebného alebo kolaudačného konania, ako aj v ďalších konaniach podľa stavebného zákona pre stavebný

úrad ako stanoviská, ktorými je stavebný úrad viazaný a zahrnie ich do svojho rozhodnutia. O pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej, príslušný cestný správny orgán. Uvedené konanie by v zmysle cestného zákona malo byť súčasťou územného konania o umiestnení stavby.

V predmetnom územnom konaní o umiestnení stavby má cestný správny orgán postavenie dotknutého orgánu, ktorý pre účely tohto konania vydáva záväzné stanovisko na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu.

V danom prípade stavebný úrad napadnutým rozhodnutím umiestnil stavbu zberného dvora na dotknutých pozemkoch s tým, že dopravne bude napojená na miestnu komunikáciu. Z projektovej dokumentácie, ktorá je súčasťou predloženého spisového materiálu je zrejmé, že predmetná stavba má byť dopravne napojená novonavrhovaným vjazdom z miestnej komunikácie.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu regionálny úrad zistil, že tento neobsahuje stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, ktoré by takto navrhovaný vjazd, resp. napojenie na exitujúcu miestnu komunikáciu posudzoval.

Na základe uvedeného má regionálny úrad za to, že stavebný úrad dostatočne nezistil skutkový stav veci, keď napadnutým rozhodnutím umiestnil stavbu bez posúdenia jej dopravného pripojenia na miestnu komunikáciu.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku, *doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním; začatie územného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je návrh na začatie územného konania úplný.*

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona, *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Podľa § 39a ods. 4 stavebného zákona, *stavebný úrad spojí na žiadosť stavebníka územné konanie so stavebným konaním pri jednoduchej stavbe alebo jej prístavbe a nadstavbe; pri ostatných stavbách tak urobí za predpokladu, že podmienky na ich umiestnenie vyplývajú z územného plánu zóny alebo zo záväzného stanoviska orgánu územného plánovania.*

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona, *verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.*

Správny poriadok predpokladá doručovanie verejnou vyhláškou vo vymedzených prípadoch. V danom prípade je predpokladom pre určenie spôsobu doručovania verejnou vyhláškou ustanovenie § 36 ods. 4 a 42 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorých sa začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi účastníkom verejnou vyhláškou a rovnako sa im oznámi aj rozhodnutie vo veci.

V danom prípade je potrebné prisvedčiť názoru prokurátora, že nedošlo k splneniu podmienok, ktoré by zakladali potrebu doručovania verejnou vyhláškou. Keďže nejde o líniovú stavbu a ani zvlášť rozsiahlu stavbu s veľkým počtom účastníkov mal stavebný úrad v konaní vykonať priame doručovanie.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona, *v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.*

Z technickej správy je zrejmé, že navrhovaná stavba je určená pre občanov obce Nová Kelča na zber vybraného odpadu, ako napríklad starý nábytok, BRKO a iné druhy okrem kovov.

Obec Nová Kelča má územný plán obce, ktorý bol schválený uzn. č. 8/2010 dňa 26.10.2010 v znení zmien a doplnkov (najmä zmeny a doplnky č. 2 schválené uzn. č. 5/2021 zo dňa 07.07.2021), ktorého záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 8/2010 v znení VZN, ktorými boli vyhlásené záväzné časti následných zmien a doplnkov (najmä VZN č.2/2021). Podľa grafickej časti územného plánu obce, záväzného výkresu č. 3 Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného územia a verejného dopravného vybavenia navrhovaná stavba „Zberný dvor obec Nová Kelča“ na pozemku parc. KN – E č. 697/3, 700/3 k.ú. Nová Kelča je umiestnená na ploche s funkčným využitím: plocha výroby, skladov a skládok (29 Zberný dvor). Podľa záväznej časti územného plánu sa na danú plochu vzťahuje najmä regulatívy 3.2.3.3.2. Plocha zberného dvora odpadov (29) v severnej časti obce, na ploche výroby, pri kompostovisku, je určená na zber a separovanie TKO a podľa regulatívu 3.11. Zoznam verejnoprospešných stavieb ide o verejnoprospešnú stavbu uvedenú pod bodom 3.11.3.4. a v grafickej časti je označená ako VS 31. Navrhovaná stavba je teda v súlade s územným plánom obce Nová Kelča.

Regionálny úrad však upozorňuje stavebný úrad na správne uvedenie účelu, na ktorý je stavba povoľovaná.

Regionálny úrad záverom upozorňuje stavebný úrad na dôslednosť pri vypracovaní výroku rozhodnutia, predovšetkým na správne uvedenie ustanovenia predpisu, podľa ktorého viedol konanie a vo veci rozhodol, ako aj na aktuálny stav katastra nehnuteľností, a to predovšetkým vo vzťahu ku určeniu parciel, na ktorých má byť stavba umiestnená, ako aj definovanie prístupu k navrhovanej stavbe.

Regionálny úrad zároveň poukazuje na skutočnosť, že v konaní o proteste prokurátora sa posudzuje zákonnosť alebo nezákonnosť napadnutého rozhodnutia protestom prokurátora; v konaní o proteste prokurátora zákon neukladá regionálnemu úradu vyhodnocovať dobromyseľne nadobudnuté práva stavebníka, ani na ne prihliadať pri rozhodovaní o podanom proteste.

Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné považovať protest prokurátora Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou č. Pd 166/25/7713-5 zo dňa 20.11.2025 za dôvodný a rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

V zmysle § 24 ods. 11 a 13 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre a § 54 ods. 1 a 2 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu prokurátor a účastníci konania odvolať alebo podať rozklad do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, Kúpeľná 6, 080 01 Prešov.

JUDr. Elena Kahancová
riaditeľka

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov. Posledný deň vyvesenia na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov je dňom doručenia. Zároveň bude rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR so sídlom v Bratislave a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk). Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Janovík a na jeho webovom sídle, ak ho má zriadené.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenia štátnej stavebnej správy č. 18123/2025-15.1.2./64577 zo dňa 15.10.2025.

Vyvesené dňa:	Zvesené dňa: .....
Pečiatka, podpis:	Pečiatka, podpis:

Na vedomie:

01. Okresná prokuratúra Vranov Nad Topľou, Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou
02. Obec Nová Kelča, Nová Kelča 72, 094 04 Nová Kelča
03. Obec Holčíkovce, stavebný úrad, Holčíkovce 40, 094 05 Holčíkovce – v listinnej podobe po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom