HOL-S 2025/00010-043
18.11.2025

OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Obec Holčíkovce
Holčíkovce 40
094 05 Holčíkovce

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje	Vranov nad Topľou
HOL-S2025/00010-037	Pd 166/25/7713-5	JUDr. Vladimír Vaľo	14.11.2025

Vec
Protest prokurátora proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy

Okresná prokuratúra vo Vranove nad Topľou podáva podľa § 23 a § 24 zákona NR SR č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

P R O T E S T P R O K U R Á T O R A

proti **stavebnému povoleniu vydanému pod č. HOL-S2025/00072 obcou Holčíkovce dňa 17.07.2025**, ktorým obec ako stavebný úrad podľa § 38a, § 39a, § 66 a § 117 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov povolila stavebníkovi obci Nová Kelča zrealizovať stavbu: Zberný dvor pre obec Nová Kelča, umiestnenú na parcele registra „C" č. 397/3 a 700/3, katastrálne územie Nová Kelča,

pre jeho rozpor s ustanoveniami

- § 36 ods. 1, ods. 4, § 37 ods. 2, § 39a ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Stavebný zákon"),

- § 3b ods. 1, ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Cestný zákon"),

- § 3 ods. 1 a 5, § 32 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Správny poriadok").

Podľa § 23 ods. 2 písm. f) Zákona o prokuratúre navrhujem napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy **z r u š i ť**.

O D Ô V O D N E N I E

V rámci svojej pôsobnosti podľa § 4 ods. 1 písm. e) a § 20 ods. 1 zákona NR SR č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Zákon o prokuratúre"), v spojení s § 31 ods. 1 Zákona o prokuratúre, teda na základe podnetu, som preskúmal stavebné povolenie vydané dňa 17.07.2025 obcou Holčíkovce pod číslom HOL-S2025/00072 v zlúčenom územnom a stavebnom konaní, ako aj na vec sa vzťahujúci administratívny spis a zistil som tieto skutočnosti odôvodňujúce podanie protestu prokurátora:

I.

Dňa 07.01.2025 bola zo strany stavebníka obce Nová Kelča (ďalej len „stavebník") podaná na stavebný úrad obec Holčíkovce (ďalej len „stavebný úrad") žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu: „Zberný dvor pre obec Nová Kelča" a to na parcelách registra „E" č. 697/3 a 700/3, k.ú. Nová Kelča. Ako susedné pozemky boli označené parcely registra „E" č. 702/4 a 696/3, k.ú. Nová Kelča a ako účastníci konania boli uvedení: Pavol Mydla, Milan Mydla, Ján Mydla, Simona Mydlová a Monika Patakyová. V prílohe boli výpisy z listu vlastníctva č. 1098, zmluvy o uzavretí budúcej kúpnej zmluvy uzatvorené medzi obcou Nová Kelča a spoluvlastníkmi predmetných parciel, konkrétne s Milanom Mydlom, Simonou Mydlovou, Jánom Mydlom, Pavlom Mydlom, Monikou Mydlovou a Jánom Mydlom, ako aj zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena s Jánom Mydlom, Štefanom Mydlom, Pavlom Palubom a Martou Bankovičovou. V prílohe návrhu bolo aj stanovisko Slovenského pozemkového fondu, ktorý s výstavbou súhlasil.

Obec Holčíkovce následne dňa 08.01.2025 vyzvala stavebníka obec Nová Kelča na doplnenie žiadosti o doloženie stanovísk dotknutých orgánov, pričom zo strany stavebníka boli doložené stanoviská týchto dotknutých orgánov: Východoslovenská distribučná, a.s. zo dňa 17.12.2024, Okresný úrad Vranov nad Topľou – odbor starostlivosti o životné prostredie zo dňa 30.12.2024, zo dňa 14.01.2025, zo dňa 20.1.2024 a zo dňa 18.02.2025, Okresný úrad Vranov nad Topľou – pozemkový a lesný odbor zo dňa 14.02.2025, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou zo dňa 04.02.2025, Regionálny úrad verejného zdravotníctva Vranov nad Topľou zo dňa 18.12.2024, Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. zo dňa 31.12.2024, Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov zo dňa 14.02.2025, Krajský pamiatkový úrad Prešov zo dňa 12.12.2024 a Slovak Telekom, a.s. zo dňa 11.12.2024. Zároveň obec Nová Kelča vydala dňa 03.03.2025 záväzné stanovisko, že stavba je v súlade s územným plánom obce, konkrétne s bodom 3.2.3.3 jeho záväznej časti.

Následne obec Holčíkovce vydala oznámenie o začatí zlúčeného územného a stavebného konania zo dňa 27.03.2025, ktoré obec doručovala účastníkom konania formou verejnej vyhlášky.

Dňa 23.04.2025 sa v obci Nová Kelča malo uskutočniť miestne šetrenie, z čoho bola spísaná zápisnica. Na tomto miestnom šetrení sa zúčastnil zástupca stavebného úradu a zástupca stavebníka.

Obec Holčíkovce ako stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 Stavebného zákona, v podľa § 39a a § 66 Stavebného zákona, vydala dňa 17.07.2025 stavebné povolenie, ktorý stavebníkovi – obci Nová Kelča, povolila zrealizovať stavbu: Zberný dvor pre obec Nová Kelča, umiestnenú na parcele registra E č. 697/3 a 700/3,

katastrálne územie Nová Kelča, a to pre stavby uvedené v povolení, s tým, že účelom stavby bude občianska vybavenosť.

V podmienkach pre uskutočnenie stavby okrem všeobecných podmienok stavebný úrad uviedol aj jednotlivé podmienky uvedené v záväzných stanoviskách dotknutých orgánov, pričom v bode 11 uviedol, že dopravné napojenie je z miestnej komunikácie.

V odôvodnení predmetného rozhodnutia je konštatované, že bola podaná žiadosť a v podstate, že boli splnené všetky podmienky, že sa uskutočnilo ústne prejednanie, na ktorom neboli zo strany účastníkov konania a dotknutých orgánov vznesené žiadne námietky a pripomienky k navrhovanej stavbe. Po uskutočnení konania neboli zistené dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby, realizácia stavby zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na uskutočnenie stavieb a je v súlade s územným plánom obce Nová Kelča. Preto stavebný úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

II.

Podľa § 32 ods. 1, ods. 2 Stavebného zákona, ak odsek 2 alebo odsek 3 neustanovujú inak, určiť podmienky na umiestnenie stavby a zmenu využitia územia možno územným rozhodnutím o umiestnení stavby alebo rozhodnutím o využití územia. V prípade konaní podľa § 39a ods. 4 sa podmienky na umiestnenie stavby určia stavebným povolením podľa § 66 a to na základe záväzného stanoviska orgánu územného plánovania podľa osobitného predpisu.

Podľa § 36 ods. 1, ods. 4 Stavebného zákona:

(1) Stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním; začatie územného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je návrh na začatie územného konania úplný.

(4) Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 37 ods. 2 Stavebného zákona, stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným požiadavkám na priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky,

podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa § 39a ods. 1 Stavebného zákona, rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 42 Stavebného zákona, Verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 140 Stavebného zákona, ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.

***

Podľa § 3b ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Cestného zákona:

(1) O pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.

(3) Ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Na vydanie záväzného stanoviska sa nevzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní.

(4) Cestný správny orgán pri povolení podľa odseku 1 rozhoduje na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska dopravného inšpektorátu vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov. Ak ide o diaľnice, rozhoduje cestný správny orgán na základe stanoviska správcu pozemnej komunikácie a stanoviska Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vydaného v rozsahu jeho pôsobnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 4a ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Cestného zákona, cesty I. triedy sú štátne cesty, ktoré majú nadregionálny dopravný význam a vzájomne prepájajú dopravné centrá vyššej úrovne a pripájajú ich k diaľniciam. Cesty II. triedy sú krajské cesty, ktoré majú regionálny dopravný význam a vzájomne prepájajú dopravné centrá nižšej úrovne a pripájajú ich k diaľniciam a cestám I. triedy. Cesty III. triedy sú lokálne cesty, ktoré vzájomne prepájajú ostatné sídelné útvary a pripájajú ich k cestám I. a II. triedy, výnimočne k diaľniciam.

Podľa § 4b ods. 1 Cestného zákona, miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.

***

Podľa § 3 ods. 1, ods. 5 Správneho poriadku:

(1) Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

(5) Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 Správneho poriadku, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

III.

V danom prípade možno konštatovať, že stavebný úrad pri vydávaní predmetného stavebného povolenia, vydaného v zlúčenom územnom a stavebnom konaní, nepostupoval v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami. Na úvod je potrebné dať do pozornosti, že stavebný úrad zrejme z dôvodu chyby v písaní viedol v úvode predmetného rozhodnutia nesprávne ustanovenie, podľa ktorého vykonal zlúčené územné a stavebné konanie a síce § 38a Stavebného zákona, keďže správne mal uviesť § 39a ods. 4 Stavebného zákona.

***

Vo vzťahu k samostatným dôvodom, ktoré odôvodňujú potrebu zrušenia predmetného rozhodnutia v prvom rade poukazujem na to, že stavebný úrad sa nesprávne vysporiadal s otázkou pripojenia stavby na pozemné komunikácie a porušil ustanovenie § 3b ods. 3 Cestného zákona, keď v rozhodnutí, v bode 11. podmienok uskutočnenia stavby uviedol, že dopravné napojenie je z miestnej komunikácie a to aj napriek tomu, že uvedené sa nezhoduje s reálnym stavom.

Zo samotnej projektovej dokumentácie vypracovanej Ing. arch. Petrom Doričkom, konkrétne zo sprievodnej správy vyplýva, že prístupová komunikácia je z miestnej cestnej komunikácie. Naproti tomu, z technickej správy spracovanej k riešeniu protipožiarnej bezpečnosti stavby vypracovanej JUDr. Pavlom Komárom vyplýva, že na pozemok je priamo napojený na existujúcu „spevnenú komunikáciu

lesnú cestu – p.č. 216". Z katastra nehnuteľností ale vyplýva, že s parcelami registra „E" č. 697/3 a 700/3, k.ú. Nová Kelča, susedia parcely registra „E" č. 702/3,696/3, 700/1, 697/1, k.ú. Nová Kelča a parcely registra „C" č. 221/7 a 221/6, k.ú. Nová Kelča, na ktorých nie je vybudovaná žiadna cesta ani miestna cesta, pričom s pozemkami, na ktorých má stavba stáť, parcela registra „C" č. 216, k.ú. Nová Kelča, nesusedí. Z katastra nehnuteľností vyplýva, že prístup k tejto parcele je cez viacero ďalších parciel, minimálne parcely registra „C" č. 221/7, 221/6, k.ú. Nová Kelča, ktoré sú vo vlastníctve osôb odlišných od stavebníka a ku ktorým stavebník nepreukázal žiadne právo na ich užívanie. Zároveň, na parcele registra „C" č. 216, k.ú. Nová Kelča sa cesta alebo miesta cesta nenachádza. Nachádza sa tam iba „poľná cesta", resp. „lesná cesta", ako je to uvedené v projekte protipožiarnej ochrany, pričom túto „cestu" nemožno v žiadnom prípade považovať za cestu, akú má na mysli ustanovenie § 3b ods. 1 Cestného zákona.

V zmysle § 3b ods. 3 Cestného zákona, ak konanie o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je takéto konanie súčasťou územného konania. Zároveň, cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom. Definíciu cesty upravuje § 4a Cestného zákona a definíciu miestnej cesty upravuje § 4b Cestného zákona, pričom takéto cesty musia byť zaradené do siete miestnych ciest. Lestné cesty do tejto siete nespadajú, pričom podľa technickej normy STN 73 6108, je lesná cesta pozemná komunikácia, ktorá je súčasťou lesnej dopravnej siete; určená je na dopravu dreva, osôb, materiálu, na prejazd špeciálnych vozidiel (požiarna, zdravotná služba) ale môže slúžiť aj na iné ciele; má vybudované zemné teleso a aspoň jednoduché odvodnenie.

Z uvedeného dôvodu je nutné konštatovať, že stavebný úrad pochybil, keď iba formálne prebral do stavebného povolenia údaj o tom, že parcely, na ktorých má byť stavba zhotovená, sú napojené na cestnú sieť, pričom tento údaj zjavne nie je v súlade so skutkovým stavom a teda ho nemožno považovať za pravdivý (dokonca v jednotlivých častiach projektovej dokumentácie sú tieto údaje vo vzájomnom rozpore), čo si mohol stavebný úrad jednoducho overiť, napríklad pri miestnom šetrení, ktoré sa malo uskutočniť dňa 29.04.2025, resp. z katastra nehnuteľností. Zároveň, ani zo samotného odôvodnenia predmetného rozhodnutia nevyplýva, ako sa s týmto stavebný úrad vysporiadal a ako dospel k tomu záveru. Stavebný úrad mal teda v rámci povoľovacieho konania postupovať podľa § 3b Cestného zákona.

Tu je potrebné dať ešte do pozornosti to, že z administratívneho spisu nevyplývajú pre stavebníka ani práva prejazdu cez parcely, ktoré sú medzi parcelami, na ktorým má stavba stáť a parcelou, na ktorej má byť „lesná cesta", ktorá má tvoriť prístupovú komunikáciu k stavebným parcelám.

***

Ďalším zásadným nedostatkom predmetného rozhodnutia, resp. konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, je to, že stavebný úrad nedoručoval písomnosti účastníkmi konania priamo, ale iba formou verejnej vyhlášky, avšak bez toho, aby boli zrejmé dôvody takého postupu.

Stavebný úrad pri doručovaní písomností v konaní, a to tak pri doručovaní upovedomenia o začatí stavebného konania, ako aj pri doručovaní meritórneho rozhodnutia, postupoval formou doručovania verejnej vyhlášky, pravdepodobne podľa § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 Stavebného zákona, bez toho, aby na tento postup boli jednoznačne splnené podmienky predpokladané týmito ustanoveniami.

V danom prípade nepochybne nejde o líniovú stavbu. Vzhľadom na rozsah projektovej dokumentácie nemožno hovoriť ani o zvlášť rozsiahlej stavbe, pričom z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva ani to, že by na to mal byť dôvod, keďže vyššie uvedené zákonné ustanovenia požadujú, aby takýto postup bol odôvodnený.

Tu poukazujem na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 6Sžo/290/2008 zo dňa 16.12.2009, v ktorom najvyšší súd riešil potreba odôvodnenia toho, z akého dôvodu stavebný úrad využil doručovanie verejnou vyhláškou: *Aj podľa názoru odvolacieho súdu použitie verejnej vyhlášky nemôžu odôvodňovať akékoľvek skutočnosti, ale iba také, ktoré sú relevantné. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že pri aplikácii pojmu „zvlášť rozsiahla stavba" nejde o voľné uváženie správneho orgánu, ale o výklad aplikácie právnej normy s relatívne neurčitou hypotézou. Teda inštitút voľného uváženia je potrebné odlíšiť od výkladu aplikácie určitých právnych pojmov. Tak „zvlášť rozsiahla stavba" je neurčitým právnym pojmom resp. ustanovenia § 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona sú právnymi normami s relatívne neurčitou hypotézou. To však neznamená, že správny orgán môže postupovať ľubovoľne, ale odôvodnenie má obsahovať konkrétne a preskúmateľné dôvody, pre ktoré správny orgán určitú situáciu podriadi pod hypotézu právnej normy, ktoré právne posúdenie podlieha preskúmaniu súdom v plnom rozsahu. V tejto súvislosti mal žalovaný použitie verejnej vyhlášky v Územnom rozhodnutí odôvodniť, čo však neurobil. Keďže žalobca sa s vyššie uvedenými skutočnosťami vo svojom rozhodnutí dostatočne nevysporiadal, je jeho rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.*

Vlastníci pozemkov, vlastníci susedných pozemkov, ktoré sú konkretizované vyššie v odôvodnení, sú tie isté osoby, ako vlastníci pozemkov, na ktorých má byť stavba postavená, čo predstavuje 10 fyzických osôb a Slovenský pozemkový fond ako zástupca jedného z neznámych vlastníkov. Pri parcele registra „E" č. 969/3, k.ú. Nová Kelča sú evidovaní ešte 5 ďalší spoluvlastníci, pričom jedného z nich zastupuje Slovenský pozemkový fond. Okrem stavebníka teda možno hovoriť o 15 účastníkoch konania. Takýto počet účastníkov ale nemožno považovať ani za veľký počet účastníkov. Navyše, z na vec sa vzťahujúceho administratívneho spisu, resp. z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vôbec nevyplýva, či práve toto malo byť dôvodom pre doručovanie formou verejnej vyhlášky.

V tejto súvislosti poukazujem na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 8Sžp/12/2011 zo dňa 30.01.2012, v ktorom sa riešila problematika veľkého počtu účastníkov stavebného konania a doručovania verejnou vyhláškou: *Splnenie zákonných podmienok pre oznamovanie verejnou vyhláškou si posudzuje správny orgán sám. V prejednávanom prípade odôvodňovalo postup žalovanej zistenie, že sa jedná o stavbu s veľkým počtom účastníkov konania. Právna úprava tohto procesného inštitútu bola zavedená do úpravy stavebného zákona v záujme efektívneho výkonu verejnej správy v stavebnom konaní. Aký počet účastníkov sa*

považuje za veľký v stavebnom konaní nie je zákonom určené, a preto je to na úvahe správneho orgánu. V tejto súvislosti odvolací súd podporne poukazuje na právnu úpravu v Českej republike, kde zákon č. 500/2004 Sb. správní řád, v § 144 ods. 1 ustanovuje, že ak osobitný zákon neustanovuje inak, rozumie sa konaním s veľkým počtom účastníkov konanie s viac než 30 účastníkmi.

Nie je preto zjavné, prečo stavebný úrad pristúpil k takejto forme doručovania, a prečo nekonal s účastníkmi konania priamo, teda im riadne nedoručoval písomnosti keďže toto nevyplýva z administratívneho spisu.

***

Otáznym sa javí aj uvedenie účelu stavby – občianska vybavenosť, keďže podľa územného plánu obce Nová Kelča, bodu 3.2.3.3. jeho záväznej časti, ide o plochy technického vybavenia územia a nie občianskej vybavenosti, ktorá je v textovej časti územného plánu uvedená v bode 3.1.2.2.

***

Na základe vyššie uvedených nedostatkov možno konštatovať, že protestom napadnuté rozhodnutie, ako aj administratívne konanie, ktoré mu predchádzalo, trpí zásadnými procesnými nedostatkami a teda je v rozpore so základnými zásadami správneho konania, čo nepochybne vyvoláva potrebu jeho zrušenia.

V prvom rade bolo zistené, že správny orgán vydal rozhodnutie aj napriek tomu, že nemal vysporiadanú otázku pripojenia pozemkov, na ktorých sa stavba zhotovuje, na cestnú sieť v zmysle § 3b Cestného zákona a zároveň nie je zjavné, prečo stavebný úrad nekonal s účastníkmi konania a nedoručoval im písomnosti priamo, ale zvolil doručovanie formou verejnej vyhlášky.

Zároveň bolo zistené, že predmetné rozhodnutie, predovšetkým jeho odôvodnenie, je arbitrárne, keďže odôvodnenie rozhodnutia je maximálne stručné a vyskytujú sa v ňom iba všeobecné frázy. Správny orgán sa vôbec nevysporiadal s vyššie uvedenými nedostatkami a zároveň závery o tom, prečo tak konal a rozhodol, nevyplývajú ani z obsahu administratívneho spisu.

V rámci administratívnych konaní sa uplatňujú aj tzv. základné zásady správneho konania, medzi ktoré patrí zásada legality uvedená v § 3 ods. 1 Správneho poriadku, teda povinnosť správnych orgánov konať a rozhodovať v súlade s právnymi predpismi, ako aj zásada materiálnej pravdy, ktorej zákonné vyjadrenie je premietnuté v § 3 ods. 4, § 35 ods. 1 a § 46 Správneho poriadku. Podstata tejto zásady spočíva v povinnosti správneho orgánu spoľahlivo zistiť skutkový stavu v rozsahu, ktorý je nevyhnutný pre rozhodnutie vo veci, prípadne iné opatrenie. Spoľahlivým zistením skutkového stavu tu možno rozumieť vykonanie všetkých dostupných úkonov, potrebných na objasnenie rozhodujúcich okolností dôležitých pre posúdenie veci. Naplnenie tejto zásady nachádza svoje vyjadrenie aj v presvedčivom odôvodnení rozhodnutia v zmysle § 46 a § 47 ods. 1 a 3, z ktorého musia vyplývať všetky rozhodujúce skutkové zistenia. Odôvodnenie má slúžiť na to, aby adresátov rozhodnutia presvedčilo, že výrok vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a rozhodnutie správneho orgánu je zákonné. Preto musí byť odôvodnenie dostatočne jasné, zrozumiteľné a určité. V zmysle dikcie citovaného zákonného ustanovenia by správny orgán mal v odôvodnení opísať skutkový stav

veci, všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri jeho vydávaní, aspoň stručne sa zaoberať dôkazmi a podkladmi pre rozhodnutie a analyzovať svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a aplikácii právnych noriem.

V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 4So/226/2004, *z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu má jednoznačne vyplývať, prečo správny orgán rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má poukázať na to, že na základe získaných a vyhodnotených podkladov správny orgán nemohol dospieť k iným zákonným záverom ako tým, ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia. Nestačí, aby bolo rozhodnutie zrozumiteľné len pre správny orgán, ktorý ho vydal, ale musí byť zrozumiteľné aj pre ostatných účastníkov konania.*

Obdobný právny názor zaujal aj Najvyšší súd ČR vo svojom rozsudku sp.zn. Boh. A 2948/23, v zmysle ktorého *odôvodnenie, ktoré by bolo len reprodukciou použitých právnych predpisov, bez vymedzenia dôkazov a ďalších relevantných skutočností, ktoré boli podkladom pre vydanie takéhoto rozhodnutia, nie je možné považovať za dostatočné a teda ani za zákonné.*

***

Vzhľadom k vyššie uvedenému, teda že vydaním napadnutého rozhodnutia boli porušené vyššie citované zákonné ustanovenia, považujem tento protest prokurátora za dôvodne podaný, pričom v zmysle § 23 ods. 2 písm. f) Zákona o prokuratúre navrhujem napadnuté rozhodnutie zrušiť v celom rozsahu.

Upozorňujem Vás, že prokurátor je oprávnený podať protest proti správnym aktom orgánov verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a), ktorými bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis (§ 23 ods. 1 Zákona o prokuratúre). Na konanie o proteste prokurátora proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy sa vzťahuje § 24 Zákona o prokuratúre. Orgán, ktorému bol protest prokurátora podaný, je podľa § 24 ods. 5 a 6 Zákona o prokuratúre inter alia **povinný do 30 dní od jeho doručenia prokurátora písomne upovedomiť** o spôsobe vybavenia protestu. Prokurátor je oprávnený podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a) až d) proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené (§ 45 ods. 1 Správneho súdneho poriadku).

JUDr. Vladimír Vaľo
námestník okresnej prokurátorky